

# Journée romande de la **géo**information2021

## Bilan et résultats de l'enquête de satisfaction

Organisée par



Schweizerische Eidgenossenschaft  
Confédération suisse  
Confederazione Svizzera  
Confederaziun svizra



ETAT DE FRIBOURG  
STAAT FREIBURG



RÉPUBLIQUE  
ET CANTON  
DE GENÈVE

**JURA**  **CH**  
RÉPUBLIQUE ET CANTON DU JURA

 **ne.ch**  
RÉPUBLIQUE ET CANTON DE NEUCHÂTEL

 **SITG**  
LE TERRITOIRE GENEVOIS À LA CARTE

  
CANTON DU VALAIS  
KANTON WALLIS

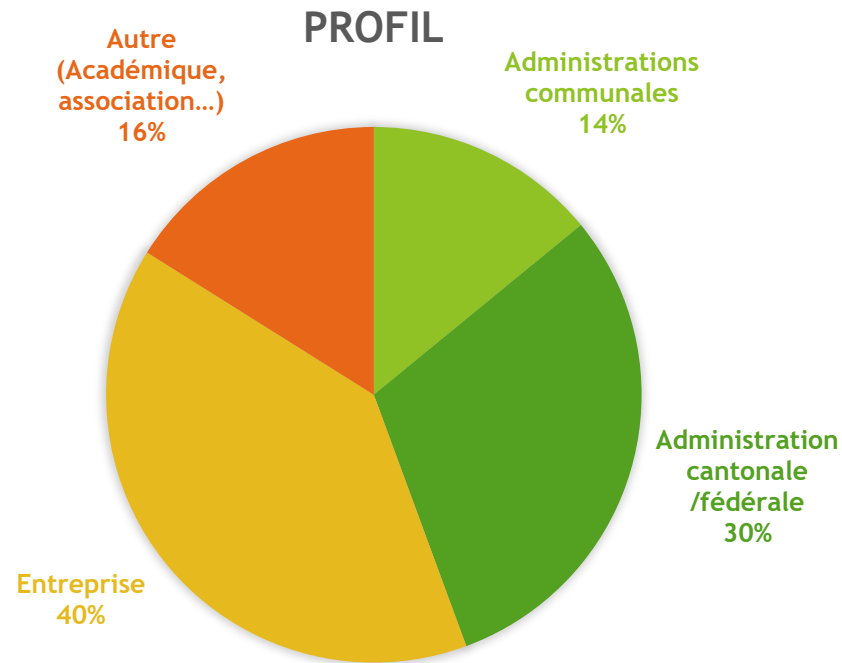
  
canton de  
vaud

# Bilan statistiques – quelques chiffres

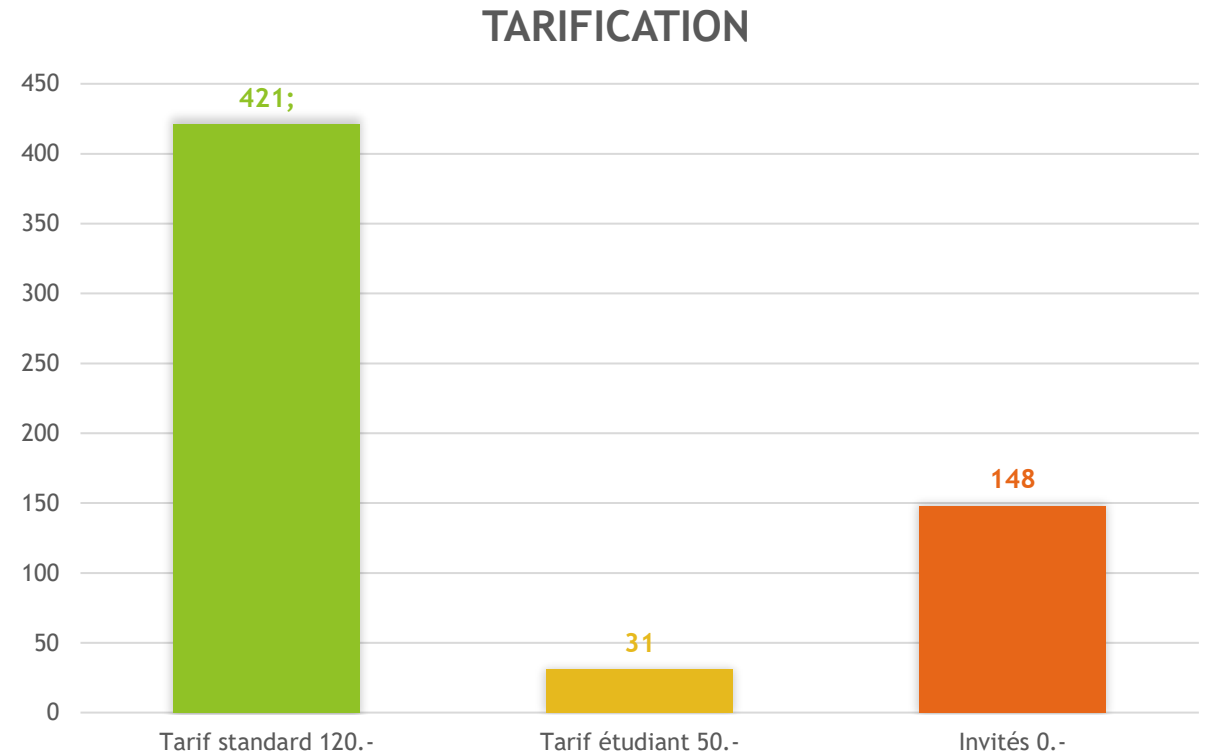
- **600** inscrits – **575** participants effectifs  
→ taux de participation > 96% !
- **2** plénières + **2\*3** sessions parallèles  
→ toutes bien suivies
- **23** orateurs
- **37** stands exposants → complet
- **7** écoles  
EPFL, HEIG-VD, hepia, UNIGE, Unil, HES-Arc, HES-SO VS



# Profil des participants

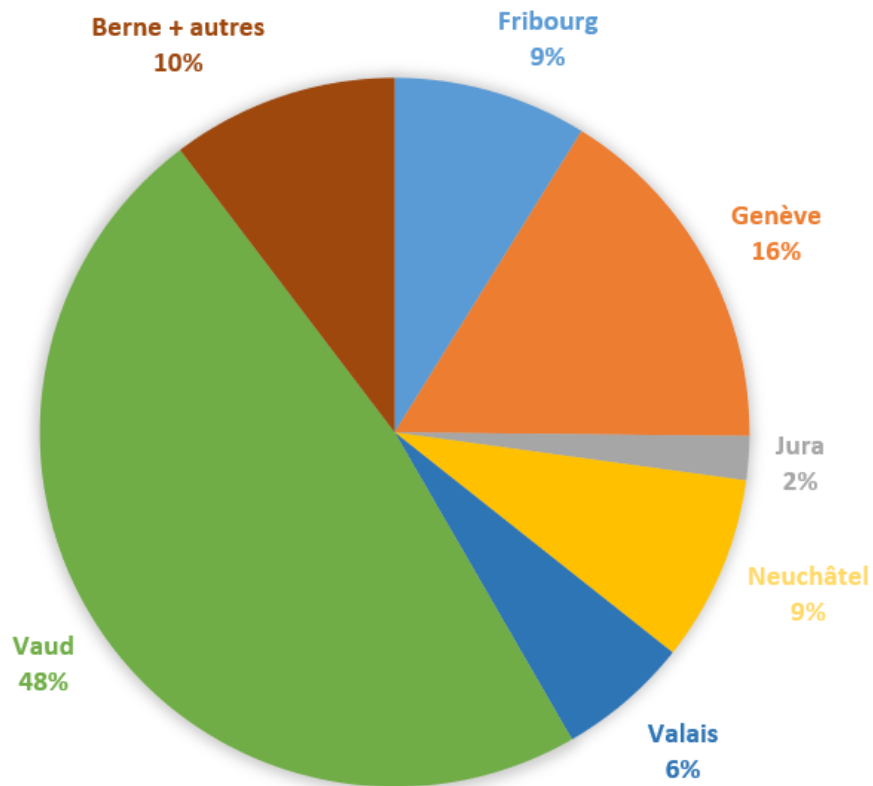


**74 % d'hommes – 26 % de femmes**

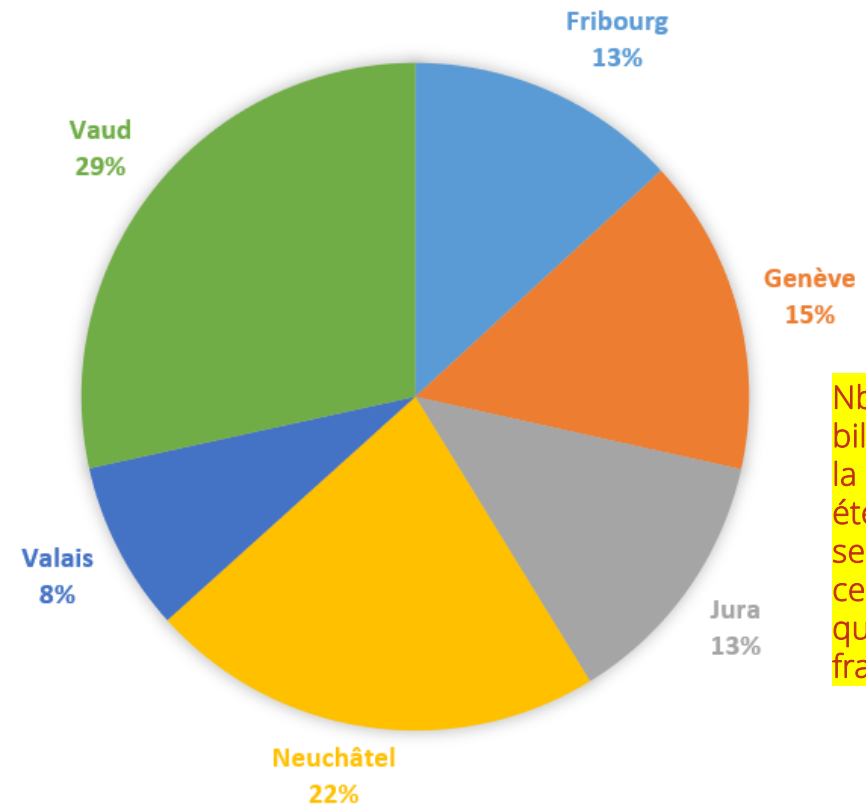


# Cantons d'origines des participants

ORIGINE GÉOGRAPHIQUE  
(% ABSOLU)



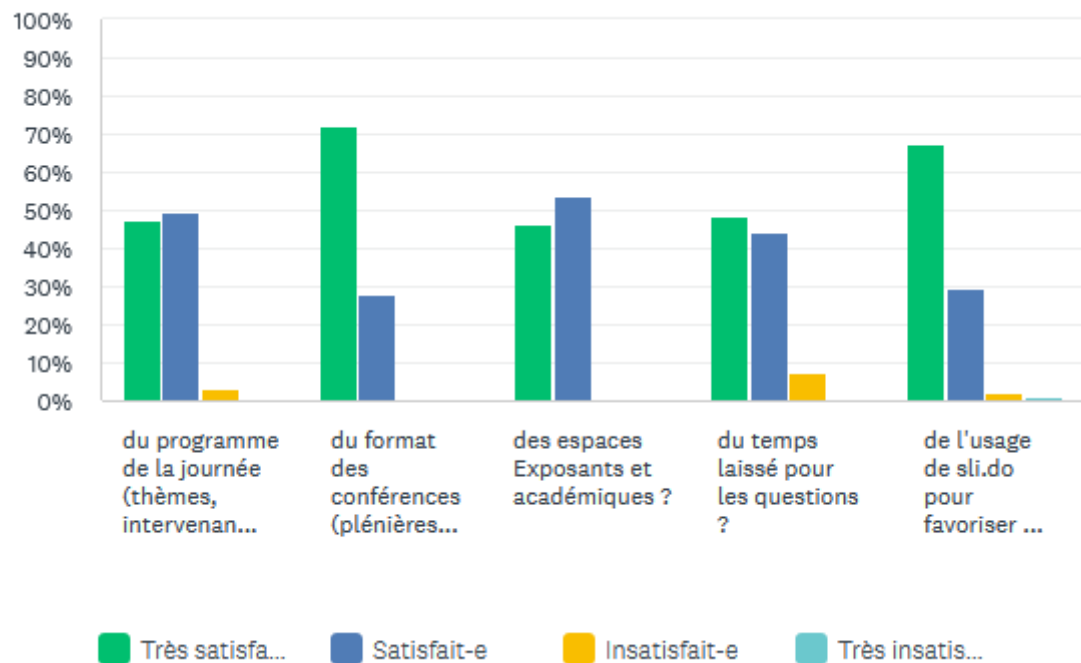
ORIGINE GÉOGRAPHIQUE  
(% RELATIF AU NOMBRE D'HABITANTS PAR CANTON,  
HORS BERNE + AUTRES)



Nb. : pour les cantons bilingues (VS et FR), c'est la population totale qui a été prise (donc les % seraient plus élevés pour ces cantons si ne prenait que la population francophone).

## CONTENU DE LA JOURNEE. Etes-vous satisfait-e...

Réponse(s) obtenue(s) : 93 Question(s) ignorée(s) : 0



« **Belle organisation qui a donné un rythme et un entrain à la journée** »

« **Le contenu** est certainement trop vaste. Il faudrait peut-être baisser l'ambition de vouloir accueillir un maximum de participants et élever le niveau de certaines présentations. »

« Les sessions sont un format intéressant, mais les thèmes présentés étaient parfois trop proches et il aurait été plus attrayant de pouvoir participer à d'autres présentations, »

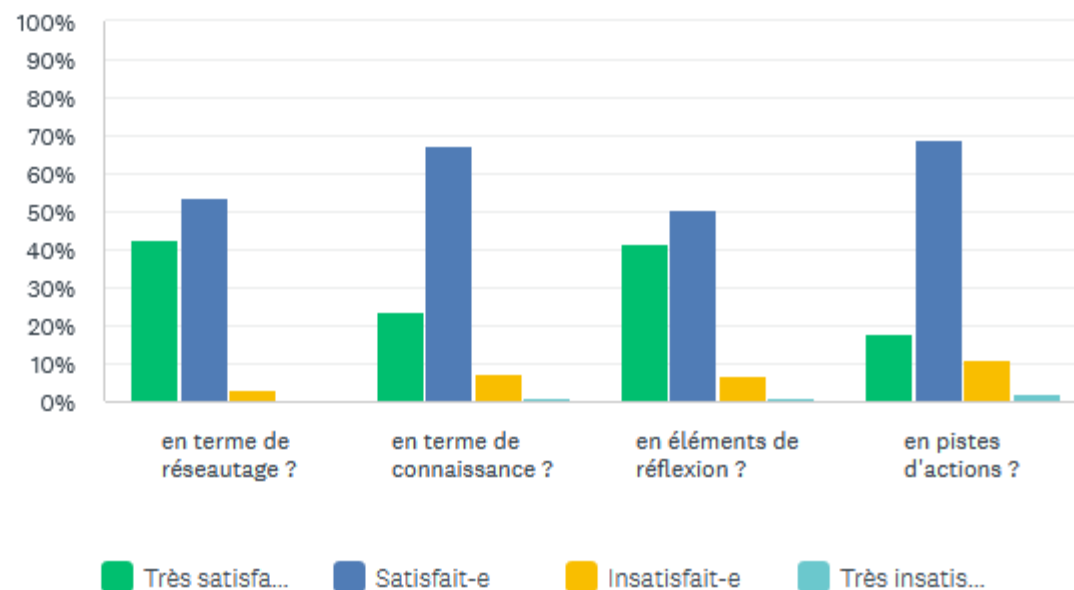
« Pour les conférences parallèles : Choisir c'est renoncer.. »

« Un peu plus de **temps pour les questions**, notamment durant les sessions parallèles aurait été un plus »

« Concernant **sli .do** : le fait que l'on puisse déjà poser ses questions pendant la présentation est bien (on est quitte de l'oublier), par contre on ne devrait pas pouvoir voter avant la fin, car ça avantage ceux qui posent les questions rapidement vis à vis de ceux qui écoutent et posent la question à la fin. Peut être prévoir un temps de 1 min en fin de conférence pour poser les questions et ouvrir le vote à ce moment là. »

## Etes-vous satisfait-e de ce que cette journée vous a apporté

Réponse(s) obtenue(s) : 93 Question(s) ignorée(s) : 0



« Trop top de pouvoir **se retrouver** ! »

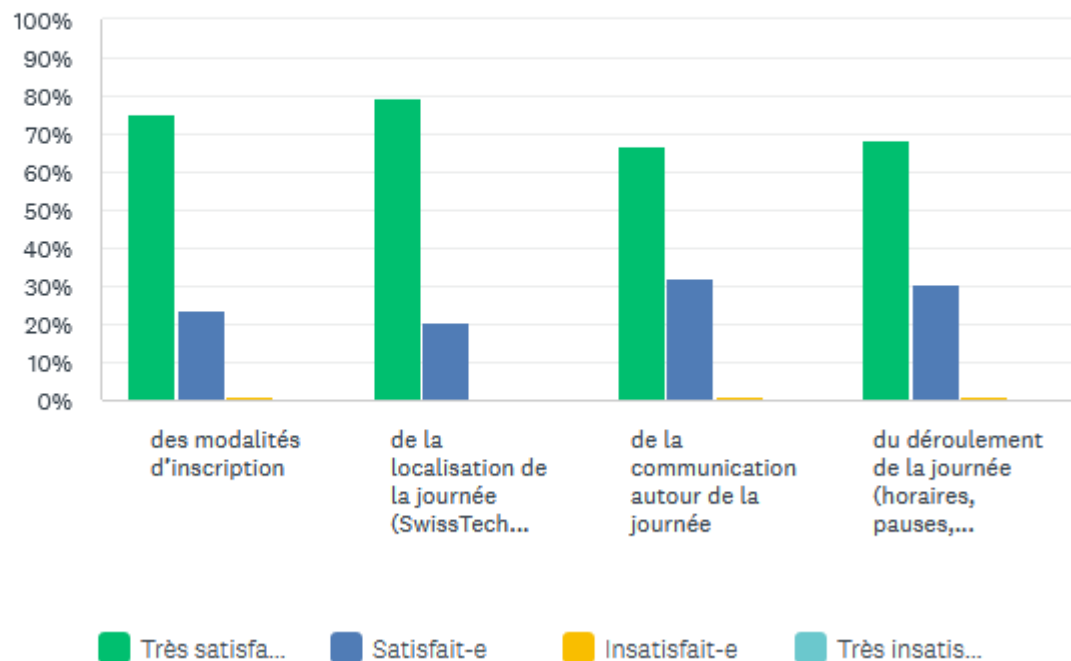
« Même si les entités publiques en ont prit pour leur grade, **l'effort commun de se rassembler autour de la géodonnée était bien présent et ça fait plaisir** »

« Pas grand chose sur **l'environnement!** »

« Les thématiques indiquées intéressantes mais les **présentations n'ont pas vraiment répondu à mes attentes** »

## ORGANISATION GENERALE. Etes-vous satisfait-e...

Réponse(s) obtenue(s) : 93 Question(s) ignorée(s) : 0



« un **GRAND** merci à tous ceux qui ont contribué devant et derrière les coulisses. Excellent travail! Bravo!! » - « De manière générale, l'organisation était d'un **très bon niveau!** »

« Peut être envoyer une confirmation de paiement. Et prévoir **un moyen de payer par carte de crédit/twint/** etc directement lors de l'inscription »

« Les **exposants académiques pourraient être gratuits**, ou 1 pass par stand. Surtout s'ils ne participent à rien d'autre. »

« Bien que le réseautage soit important, **les pauses étaient un peu trop longues** à mon goût (notamment celle de midi) » - « Les pauses étaient finalement presque trop longues. Mais c'est personnel. J'imagine que des participants qui voulaient avoir des contacts avec **les exposants ont bien pu en profiter** »

Pouvez-vous identifier 3 points forts de la journée ?

Réponse(s) obtenue(s) : 60 Question(s) ignorée(s) : 33

organisation pauses la journée le lieu Qualité des sessions en  
thématiques stands exposants réseautage à la de  
intervenants les interventions et La qualité des la  
l'organisation Marc Muller à présentations plénières  
diversité des dans les des présentations Sujets très



« **les interventions d'ouverture et de fermeture** ont été excellentes! la thématique sur le climat et la durabilité est très très bien trouvée, très intéressante. Le **rythme donnée à la journée** était parfait (pas de longueur, de fatigue ou d'énervement). **Le buffet** excellent. L'espace au top.»

« la **qualité des présentations/présentateurs**. - les **stands** - les **buffets** »

« - **temps laissé pour le réseautage** - le lieu, très accessible et très agréable (on a pas "sentit" qu'il y a avait 600 personnes) »

«Présentation de Mme Gfeller / M. Muller -**Grande présence féminine** dans les présentations ou intervenants (BRAVO) »

« **Le lieu avec le forum et les salles** Le choix des conférences et les plénières **Les formats courts** pour toutes les interventions »

«Participation **d'une conseillère d'Etat**. Quelques présentations très intéressante sur le développement de la technique Réseautage »

« 1. La qualité des conférenciers 2. La possibilité de pouvoir accéder au **vidéos et aux présentations post-événement** 3. La qualité de l'accueil et de l'infrastructure »

«**Convivialité, professionnalisme** »

«(1)**diversité** des interventions, (2) **sli .do**, (3)qualité des présentations »



## Pouvez-vous identifier 3 points faibles de la journée ?

Réponse(s) obtenue(s) : 48 Question(s) ignorée(s) : 45

### **Disposition des stands**

«1. **La grande dispersion des stands et la géométrie peu avantageuse** de certains stands (orientation) 2. Certaines présentations moins entraînant 3. La session D»  
« certains stands étaient un peu trop à l'écart (**manque de visibilité**)»

### **Espace repas**

«**Un manque de tables hautes** pour manger Certains stands un peu trop dans le passage **La file au café**»  
«**Place pour manger** lors du repas de midi »

### **Questions**

« temps de **questions trop court** »  
« **les questions sli.do pas prises en comptes**»  
« Slido facilite peut-être la gestion des questions pour les organisateurs, mais **supprime la spontanéité** et les échanges entre les participants. »

### **Plénières**

« 2 sujets en plénum étaient **hors sujet**. Je n'étais pas venu pour un congrès sur le climat! J'ai été particulièrement dérangé par le dernier intervenant, certes bon orateur, mais **il aurait au moins fallu organiser un débat** avec un répondant moins extrémiste et peut-être un peu plus réaliste. Mais encore une fois, hors sujet! »

### **Sessions parallèles**

«- Certaines présentations dans les sessions thématiques n'étaient pas de bonne qualité (**session E**, présentations 2 et 3) - Mauvais retours sur les présentations 1 et 2 de la **session GEOBIM /D**)»

«La présentation de M. Grosbost (session D), particulièrement indigeste (**les commentaires à la sortie étaient unanimes**) **Les 2 présentations hors sujet** (voir ci-dessus) ?... alors séparons le point ci-dessus en 2, s'il faut en avoir 3!»

«- qualité des présentations très variables selon les sessions thématiques - **l'animation et le contenu de la session F** peu convaincant --> le titre ne reflétait pas le contenu, **le format annoncée de table ronde n'a pas eu lieu** »

«Les conférenciers étaient **soit très orientées technologies, soit très éloignés des données. Il manque le lien entre les deux.** Il manque aussi la dimension d'analyse spatiale et son apport pour la population»

«**Pas d'intervention de la confédération.** Renforcer la représentation politique (autorités communales, députés, etc.) »

«Il manque **une cohérence dans les sujets des ateliers**, c'est souvent 3 sujets à la suite sans lien, sans interactions, juste mis cote-à-cote dans la même salle...»

# Axes d'amélioration

Le CO convient que la formule en place fonctionne bien. Le planning horaire de la journée est à reconduire.

Le principal axe de travail pour la prochaine édition sera d'améliorer la qualité générale des conférences (plénières et thématiques) : cohérence des sessions, animations, cohérence entre les intitulés et les contenus, plus de temps pour les questions.

Il serait souhaitable de revoir également la configuration des espaces pour éviter les «coins morts» où certains exposants se sont retrouvés (manque de visibilité).

La question de l'intégration des écoles/académique se posent. Devraient-ils être plus impliqués dans le programme, participer au CP (il y avait un représentant pour l'édition 2021)... ? A évaluer par le CO de la prochaine édition.