

*Interpellation présentée par le député :*  
*Mme Marie Salima Moyard*

*Date de dépôt : 10 février 2011*

## **Interpellation urgente écrite**

**Alpiq SA, dont les SIG sont co-propriétaires, utilise de l'uranium « encore plus sale que d'habitude », celui de Mayak (Russie), dans la centrale nucléaire de Gös gen : qu'en déduit le Co nseil d'Etat ? (Question 2)**

Dans l'émission *Rundschau* de la télévision alémanique du 8 septembre 2010<sup>1</sup>, la direction d'Axpo a reconnu que les centrales nucléaires de Beznau et Gös gen utilisent du combustible nucléaire provenant du complexe nucléaire de M ayak en Russie. *L'Illustré* y a par ailleurs consacré un reportage à ce sujet le 23 novembre 2010<sup>2</sup> et la *Tribune de Genève* un article le 5 février 2011<sup>3</sup>.

Rappelons rapidement les faits. Le co mplexe nucléaire de M ayak réenrichit de l'uranium issu du retraitement de combustible nucléaire irradié, cet uranium étant ensuite utilisé dans la production de combustible nucléaire destiné à des clients suisses, notamment les centrales nucléaires de Beznau et de Gös gen. Mayak est considéré, avec Tchernobyl, comme l'un des sites les plus irradiés de la planète. En effet, en 1957, l'explosion d'un réservoir de plutonium hautement radioactif y a provoqué une énorme contamination radioactive. Actuellement, le fo nctionnement « normal » du complexe nucléaire de Mayak provoque le déversement d'effluents radioactifs liquides dans les cours d'eau de la région. Or, comme toujours dans les sites de ce

---

<sup>1</sup> Rundschau im Schweizer Fernsehen:

<http://www.tagesschau.sf.tv/Nachrichten/Archiv/2010/09/08/Schweiz/Dreckiges-Uran-aus-Russland-fuer-Schweizer-AKW>

<sup>2</sup> L'article de l'Illustré: [http://www.illustre.ch/oural-mayak-nucleaire-ecologie-greenpeace\\_72752\\_.html](http://www.illustre.ch/oural-mayak-nucleaire-ecologie-greenpeace_72752_.html).

<sup>3</sup> L'article de la *Tribune de Genève* :

<http://epaper.edipresse.ch/?product=TDG&edition=TG&date=20110205>

type, les populations locales utilisent ces cours d'eau pour vivre (eau potable, pêche). Les conséquences de ces contaminations répétées et de l'absence d'assainissement sont, comme d'habitude encore, effroyables : les cancers et les fausses couches y sont largement plus nombreux que partout ailleurs ; de nombreux enfants naissent avec des atteintes à leur patrimoine génétique et certains ont des handicaps extrêmement lourds. Les images de la région diffusées dans l'émission *Rundschau* et les faits relatés dans le reportage de *l'Illustré* vous illustreront le propos de manière particulièrement oppressante.

Alpiq SA est le principal actionnaire (à hauteur de 40%) de la centrale nucléaire de Gösgen. Comme chacun le sait, une entreprise qui compte le complexe nucléaire de Mühlebach parmi ses fournisseurs et partenaires commerciaux est coresponsable des malheurs dont souffre cette région, par le simple fait que son investissement financier participe à l'achat d'une « qualité encore pire » d'un combustible déjà fort peu recommandable. Le canton de Genève est concerné par cette problématique, du fait qu'il possède 55% de parts dans les SIG (les autres 45% se répartissant à hauteur de 30% pour la ville de Genève et 15% pour les autres communes genevoises), que les SIG sont donc entièrement en mains publiques, que les SIG possèdent quant à eux 23,02% d'EOSH, groupe possédant lui-même 31,38% d'Alpiq<sup>4</sup>. Au terme du calcul, la conclusion est claire : les SIG, et donc les contribuables genevois, possèdent environ 7,22% du groupe Alpiq, et à ce titre, doivent avoir leur mot à dire dans l'origine d'approvisionnement des matières premières d'Alpiq, et plus largement dans la politique énergétique choisie par Alpiq.

Il n'est nullement question ici de relancer le stérile débat de savoir si les électrons consommés à Genève sont ou non, pour certains, d'origine nucléaire. Il est également inutile de rappeler que les SIG n'achètent sur le marché électrique que du courant certifié non-nucléaire, uniquement d'origine hydraulique (88%) et gazière (12%). Le problème est davantage de savoir à quel objectif et à quels achats, d'un point de vue éthique et moral, sont affectés les fonds des SIG constituant une partie de l'actionnariat d'Alpiq. En tout état de cause, il reste évident que l'abstention de toute énergie nucléaire dans la politique énergétique genevoise constitue le plus important à préserver, envers et contre tout. Néanmoins, même à un niveau secondaire, la question de la finalité des fonds des SIG, en tant que publique

---

<sup>4</sup> Composition complète de l'actionnariat d'Alpiq :

<http://www.alpiq.com/fr/investisseurs/action-alpiq/nos-actionnaires/alpiq-as-a-corporation.jsp>

Outre les 23,02% d'EOSH possédés par les SIG, EOSH partage son actionnariat entre la ville de Lausanne (20,06%), Romande Energie (28,72%), Groupe E (22,33%) et les FMV (5,87%).

autonome, reste d'actualité et doit être examinée avec soin, et c'est bien le but de l'ensemble de ces interpellations.

Ma deuxième question est donc la suivante :

*Le Conseil d'Etat considère-t-il qu'il est acceptable du point de vue du respect des droits de la personne (droit à un environnement sain, droit à l'eau, droit à l'air, droit au logement, etc.) d'utiliser du combustible nucléaire fabriqué sur le site de Mayak? Si oui, pourquoi? Si non, le Conseil d'Etat a-t-il la volonté de s'engager, à travers le conseil d'administration des SIG puis de celui d'EOSH, pour réquérir d'Alpiq la résiliation sans délai des contrats avec le fournisseur en question?*

Je remercie par avance le Gouvernement de sa réponse.