



Signataires : François Baertschi, Florian Dugerdil, Guy Mettan, Arber Jahija, Lionel Dugerdil, Jean-Marie Voumard, Marc Falquet, Stéphane Florey, Ana Roch, Daniel Noël, Sandro Pistis, Patrick Lussi, Christian Flury, Gabriela Sonderegger, Christo Ivanov, Gabrielle Le Goff

Date de dépôt : 13 novembre 2025

Proposition de motion

Ne sacrifions pas Perly au confort du trafic frontalier !

Le GRAND CONSEIL de la République et canton de Genève
considérant :

- que la route de Saint-Julien va être remplacée par une ligne de tram en site propre et qu'une imposante route d'évitement va être créée au sud ;
- que 40 000 m² de terres agricoles vont être goudronnés pour faire passer cette route d'évitement mal conçue ;
- que le quartier situé au sud de la route de Saint-Julien, ses habitants et ses commerçants, va être sacrifié pour le confort du trafic frontalier, ce village devenant ainsi une zone de transit mal conçue ;
- que plusieurs possibilités alternatives n'ont pas été sérieusement étudiées, par exemple un meilleur tracé, une tranchée couverte ou un trafic partagé entre le tram et les automobiles ;
- que le village de Perly et ses alentours méritent des égards et non pas une vision technocratique aveugle,

invite le Conseil d'Etat

- à avoir du respect pour les habitants de Perly et à économiser les terres agricoles ;

- à étudier les autres tracés qui sont proposés par les opposants à ce projet, mais aussi d'autres possibilités comme la tranchée couverte sous la route de Saint-Julien ou un passage simultané de trams et véhicules automobiles, en utilisant une signalisation lumineuse comme régulation.

EXPOSÉ DES MOTIFS

De nombreux habitants de Perly s'opposent à la route de contournement qui doit être édifiée au sud de la route de Saint-Julien, sacrifiant ainsi 40 000 m² de terres agricoles. La route de Saint-Julien, quant à elle, serait entièrement dédiée au tram en site propre. Doit-on vraiment sacrifier Perly sur l'autel du trafic frontalier ?

Il existe pourtant des alternatives à ce projet qui soulève de nombreuses oppositions. Une association d'habitants, l'« Association pour la défense des riverains et commerçants de Perly et environs », a proposé des tracés alternatifs situés près de l'autoroute, tracés qui ne sont pas sérieusement étudiés et mériteraient d'être pris en considération.

Pourquoi ne pas étudier la solution de la tranchée couverte ? Cela existe avec succès à Vézenaz ou à Meyrin-Village. Les habitants de Perly méritent eux aussi des égards, comme la zone agricole que l'on brade dans ce projet.

Une solution moins coûteuse mais également économe en zone agricole serait de faire passer la ligne de tram et le trafic automobile en surface sur la route de Saint-Julien dans le village de Perly. C'est bien le cas dans le Vieux-Carouge sans poser de réel problème ou au boulevard Georges-Favon. Diverses solutions seraient envisageables avec notamment la régulation du trafic par des signalisations lumineuses.

Au moment où la Confédération nous avertit que la zone agricole doit être minutieusement déclassée pour répondre aux limites établies par les zones d'assolement, il convient de ne pas gaspiller les 40 000 m² qui justement seraient supprimés par ce projet. Ne parlons pas de la destruction paysagère d'un espace campagnard qui garde un charme certain.

Cette partie du canton subit déjà l'autoroute de contournement, est-ce nécessaire d'y ajouter un nouveau goudronnage mal situé et massif qui posera d'autres problèmes ? D'autres solutions existent et méritent d'être étudiées.

Actuellement, le projet est bloqué par des oppositions devant les plus hauts tribunaux comme le Tribunal administratif fédéral. Il serait utile de débloquer cette situation en étudiant sérieusement les diverses alternatives. Il y a urgence à sortir du conflit en cherchant des solutions innovantes qui nous permettent de sortir de l'impasse.

Pour toutes ces raisons, nous vous demandons donc, Mesdames et Messieurs les députés, de faire bon accueil à cette proposition de motion.